ПРОТОКОЛ № 1

За разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и техническото предложение в процедура за възлагане на обществена поръчка – публично състезание с предмет: „ ДОСТАВКА НА ЛАБОРАТОРНИ РЕАКТИВИ И КОНСУМАТИВИ ЗА НУЖДИТЕ НА ДКЦ «СВЕТИ ГЕОРГИ» ЕООД - ПЛОВДИВ“

На 12.12.2016 година в 10.00 часа се събра Комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка – публично състезание с предмет: „ ДОСТАВКА НА ЛАБОРАТОРНИ РЕАКТИВИ И КОНСУМАТИВИ ЗА НУЖДИТЕ НА ДКЦ «СВЕТИ ГЕОРГИ» ЕООД - ПЛОВДИВ“, открита с Решение № 141 / 17.11.2016 година, назначена със Заповед № 149 / 12.12.2016 година на Управителя на ДКЦ „Свети Георги“ ЕООД в състав:

Председател: 1.адвокат Даниела Николова – правоспособен юрист

Членове: 2.Д-р Соня Кръстева – завеждащ „Клинична лаборатория“ при ДКЦ „Свети Георги“ ЕООД

3.Анна Петкова – главен счетоводител при ДКЦ „Свети Георги“ ЕООД

Съгласно съставения Протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП по настоящата процедура са подадена 14 оферти, а именно:

1.вх.№ 524 / 30.11.2016 – час – 10.00 часа – подател „БУЛ БИО НЦЗПБ” ЕООД
2.вх.№ 532 / 05.12.2016 - час – 11.21 часа – подател „ХИМТЕКС” ООД
3. вх.№ 536 / 07.12.2016 - час – 12.15 часа – подател „РИДАКОМ” ЕООД
4.вх.№ 538 / 08.12.2016 - час – 10.52 часа – подател „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ” ЕООД
5.вх.№ 540 / 08.12.2016 - час – 11.36 часа – подател „БИЛМЕД” ЕООД
6.вх.№ 541 / 08.12.2016 - час – 11.37 часа – подател „МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА” ЕООД
7.вх.№ 542 / 08.12.2016 - час – 11.38 часа – подател „БГ МЕД” ЕООД
8. вх.№ 543 / 08.12.2016 - час – 11.50 часа – подател „ХРОНО” ООД
9. вх.№ 544 / 09.12.2016 - час – 9.00 часа – подател „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД
10.вх.№ 545 / 09.12.2016 - час – 9.01 часа – подател „АГАРТА – ЦМ” ЕООД
11.вх.№ 546 / 09.12.2016 – час – 9.02 часа – подател „АВЛ СОФИЯ” ЕООД
12.вх.№ 547 / 09.12.2016 - час – 9.15 часа – подател „ЯЗОН ТРЕЙД” ЕООД
13.вх.№ 548 / 09.12.2016 – час – 13.32 часа – подател „ЛАБ ДИАГНОСТИКА” ООД
14.вх.№ 549 / 09.12.2016– час 13.36 часа – подател „ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД

Комисията започна работата си съгласно разпоредбата на чл.54, ал.2 от ППЗОП, касаеща публичността на заседанието й.В залата не присъстват представители на участника или представители на средствата за масово осведомяване.

Председателя на Комисията обяви Заповедта за назначаване на Комисията и протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП.След това всеки един от членовете на Комисията подписа декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Комисията се увери, че опаковките на всички участници са непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост.

Пристъпи се към отваряне на опаковките по реда на постъпване на офертите на участниците.

Пристъпи се към отваряне опаковката на „БУЛ БИО НЦЗПБ" ЕООД.В опаковката се съдържа комплект документи, техническо предложение по обособена позиция № 9 и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри" по обособената позиция.Техническото предложение и пликът „Предлагани ценови параметри" бяха подписани от трима членове на Комисията в съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП.

Пристъпи се към отваряне опаковката на „ХИМТЕКС" ООД.В опаковката се съдържа комплект документи, техническо предложение по обособена позиция № 1, техническо предложение по обособена позиция № 8 и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри" по обособена позиция № 1 и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри" по обособена позиция № 8.Техническите предложения и пликовете „Предлагани ценови параметри" бяха подписани от трима членове на Комисията в съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП.

Пристъпи се към отваряне опаковката на „РИДАКОМ" ЕООД.В опаковката се съдържа комплект документи, техническо предложение по обособена позиция № 9, техническо предложение по обособена позиция № 10, техническо предложение по обособена позиция № 11 и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри" по обособена позиция № 9 , отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри" по обособена позиция № 10 и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри" по обособена позиция № 11 .Техническите предложения и пликовете „Предлагани ценови параметри" бяха подписани от трима членове на Комисията в съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП.

Пристъпи се към отваряне опаковката на „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ" ЕООД.В опаковката се съдържа комплект документи, техническо предложение по обособена позиция № 8 и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри" по обособената позиция.Техническото предложение и пликът „Предлагани ценови

параметри“ бяха подписани от трима членове на Комисията в съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП.

Пристъпи се към отваряне опаковката на „БИЛМЕД” ЕООД.В опаковката се съдържа комплект документи, техническо предложение по обособена позиция № 1 и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ по обособената позиция.Техническото предложение и пликът „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на Комисията в съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП.

Пристъпи се към отваряне опаковката на „МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА” ЕООД.В опаковката се съдържа комплект документи, техническо предложение по обособена позиция № 2, техническо предложение по обособена позиция № 7 и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 2 и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 7.Техническите предложения и пликовете „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на Комисията в съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП.

Пристъпи се към отваряне опаковката на „БГ МЕД” ЕООД.В опаковката се съдържа комплект документи, техническо предложение по обособена позиция № 4, техническо предложение по обособена позиция № 5, техническо предложение по обособена позиция № 6, техническо предложение по обособена позиция № 10, техническо предложение по обособена позиция № 11, и пет отделни запечатани, непрозрачни плика „Предлагани ценови параметри“ за същите обособени позиции.Техническите предложения и пликовете „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на Комисията в съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП.

Пристъпи се към отваряне опаковката на „ХРОНО” ООД.В опаковката се съдържа комплект документи, техническо предложение по обособена позиция № 3, техническо предложение по обособена позиция № 6 и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 3 и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 6.Техническите предложения и пликовете „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на Комисията в съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП

Пристъпи се към отваряне опаковката на „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД.В опаковката се съдържа комплект документи, техническо предложение по обособена позиция № 10, техническо предложение по обособена позиция № 11, техническо предложение по обособена позиция № 12 и три отделни запечатани, непрозрачни плика „Предлагани ценови параметри“ за същите обособени позиции.Техническите предложения и пликовете „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на Комисията в съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП.

Пристъпи се към отваряне опаковката на „АГАРТА – ЦМ” ЕООД.В опаковката се съдържа комплект документи, техническо предложение по обособена позиция № 8 и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ по обособената позиция.Техническото предложение и пликът „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на Комисията в съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП.

Пристъпи се към отваряне опаковката на „АВЛ СОФИЯ” ЕООД.В опаковката се съдържа комплект документи, техническо предложение по обособена позиция № 3 и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ по обособената позиция.Техническото предложение и пликът „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на Комисията в съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП.

Пристъпи се към отваряне опаковката на „ЯЗОН ТРЕЙД” ЕООД.В опаковката се съдържа комплект документи, техническо предложение по обособена позиция № 1, техническо предложение по обособена позиция № 8 и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1 и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 8.Техническите предложения и пликовете „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на Комисията в съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП

Пристъпи се към отваряне опаковката на „ЛАБ ДИАГНОСТИКА” ООД.В опаковката се съдържа комплект документи, техническо предложение по обособена позиция № 1 и отделен плик „Предлагани ценови параметри“ по обособената позиция.Техническото предложение и пликът „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на Комисията в съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП.Комисията установи, че пликът „Предлагани ценови параметри“ – бял на цвят е видимо прозрачен.С просто око се вижда, че ценовото предложение е прегънато на две и при обикновено повдигане на плика към слънчева светлина без необходимост от допълнителни специални средства се чете и предложената от участника цена за обособената позиция, за която е подал оферта. Изрично изискване на Възложителя е в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" участникът да представя своето ценово предложение по образец .В условията Възложителя е посочил, че не бива да има каквато и да е информация относно цената извън този плик.В настоящата хипотеза и след като по съвсем елементарен начин Комисията установи и видя цената, то практически сме изправени пред ситуация, в която предварително се прогласява ценовото предложение на участника по тази обособена позиция.Ето защо Комисията с абсолютно мнозинство реши да отстрани участника от по – нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1.

Пристъпи се към отваряне опаковката на „ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД.В опаковката се съдържа комплект документи, техническо предложение по обособена позиция № 4 и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“

по обособената позиция.Техническото предложение и пликът „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на Комисията в съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП.

Съгласно разпоредбата на чл.54, ал.6 и във вр.с чл.54, ал.7 от ППЗОП Комисията продължи своята работа в закрито заседание като пристъпи към разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя по отношение на всяка една от офертите по реда на постъпването им.Констатации на Комисията са, както следва:

1.По отношение на офертата на „БУЛ БИО НЦЗПБ” ЕООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 9.
2. По отношение на офертата на „ХИМТЕКС” ООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническите му предложения по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 8.
3. По отношение на офертата на „РИДАКОМ” ЕООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническите му предложения по обособени позиции №№9, 10 и 11 .
4. По отношение на офертата на „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ” ЕООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 8.
5. По отношение на офертата на „БИЛМЕД” ЕООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 1.
6. По отношение на офертата на „МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА” ЕООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за

участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническите му предложения по обособени позиции № 2 и 7.

7. По отношение на офертата на „БГ МЕД" ЕООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническите му предложения по обособени позиции № №4, 5, 6, 10 и 11.

8. По отношение на офертата на „ХРОНО" ООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническите му предложения по обособени позиции №№ 3 и 6

9. По отношение на офертата на „ЕЛПАК ЛИЗИНГ" ЕООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническите му предложения по обособени позиции № № 10,11 и 12

10. По отношение на офертата на „АГАРТА – ЦМ" ЕООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 8.

11. По отношение на офертата на„АВЛ СОФИЯ" ЕООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 3.

12. По отношение на офертата на „ЯЗОН ТРЕЙД" ЕООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническите му предложения по обособени позиции № №1 и 8.

13. По отношение на офертата на „ЛАБ ДИАГНОСТИКА" ООД, то същата не се разглежда предвид посочените по – горе обстоятелства, свързани с установената прозрачност на плик „Предлагани ценови параметри"

14. По отношение на офертата на „ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 4.

1. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника,,БУЛ БИО НЦЗПБ” ЕООД по обособена позиция № 9 и констатира пълно съответствие на представеното техническо предложение с предварително обявените от Възложителя условия. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовото му предложение по обособена позиция № 9.
2. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „ХИМТЕКС” ООД по обособени позиции № 1 и 8 и констатира пълно съответствие на представените технически предложения с предварително обявените от Възложителя условия по отношение обособена позиция № 8. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовото му предложение по обособена позиция № 8.Що се отнася до техническото предложение по обособена позиция № 1, то Комисията намери, че същото е непълно и несъответства на предварително обявените условия на Възложителя.Последното се установява от липса на представени, но изисквани от Възложителя декларации за съответствие на медицинските изделия.Участникът е представил такава декларация единствено и само за епруветките за взимане на кръв, а за останалите медицински изделия, включени в обособената позиция такива липсват. Ето защо Комисията с абсолютно мнозинство реши и недопуска участника до разглеждане на ценовото му предложение по обособена позиция № 1 и отстранява участника от по – нататъшно участие в процедурата по тази обособена позиция.
3. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „РИДАКОМ” ЕООД по обособени позиции № 9, 10 и 11 и констатира пълно съответствие на представените технически предложения с предварително обявените от Възложителя условия. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовите му предложения по обособени позиции №№ 9, 10 и 11
4. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника,,ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ” ЕООД по обособена позиция № 8 и констатира пълно съответствие на представеното техническо предложение с предварително обявените от Възложителя условия. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат

показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовото му предложение по обособена позиция № 8.

5. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника„БИЛМЕД" ЕООД по обособена позиция № 1 и констатира несъответствие на представеното техническо предложение с предварително обявените от Възложителя условия.Същото е непълно.В техническото си предложение участникът е заявил, че производител на игли за моновети 21 G е Екселинт интернешънъл Ко.Представено е оторизационно писмо .Представен е сертификат за съответствие , който на първо място не обхваща игли за моновети.В самият сертификат е записано, че същия е валиден само да изрично изброените в него продукти и не подлежи на разширително тълкуване.Представена е декларация за съответствие за игли за многократна употреба, което не е и предмет на техническата спецификация.Изобщо липсва е не е представена декларация за съответствие за епруветките за вземане на капилярна кръв. Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и НЕДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовото му предложение по обособена позиция № 1 и отстранява същия от по – нататъшно участие в процедурата по тази позиция.

6. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА" ЕООД по обособени позиции № 2 и 7 и констатира пълно съответствие на представените технически предложения с предварително обявените от Възложителя условия. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена" и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовите му предложения по обособени позиции №№ 2 и 7.

7. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „БГ МЕД" ЕООД по обособени позиции № №4, 5, 6, 10 и 11и констатира пълно съответствие на представените технически предложения с предварително обявените от Възложителя условия по обособени позиции № №4, 5, 10 и 11. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена" и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовите му предложения по обособени позиции №№ 4, 5, 10 и 11.Що се отнася до техническото предложение по обособена позиция № 6, то Комисията установи, че същото е непълно и несъответства на предварително обявените от Възложителя условия.Участникът не е представил изискуемото оторизационни документи, удостоверяващи правото на участника да извършва търговия на оферираните реактиви и консумативи на производителя Roche на територията на Република България – пълномощни, оторизационни писма и други, които по безспорен начин удостоверяват делегираните правомощия.Ето защо Комисията с абсолютно мнозинство реши и недопуска участника до разглеждане на ценовото му предложение по обособена позиция № 6 и го отстранява от по – наташъно участие в процедурата по тази позиция.

8. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „ХРОНО" ООД по обособени позиции № № 3 и 6 и констатира пълно съответствие на представените технически предложения с предварително обявените от Възложителя условия. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя

въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовите му предложения по обособени позиции №№ 3 и 6.

9. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД по обособени позиции № №10, 11 и 12 и констатира пълно съответствие на представените технически предложения с предварително обявените от Възложителя условия. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовите му предложения по обособени позиции №№ 10, 11 и 12.

10. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника„АГАРТА – ЦМ” ЕООД по обособена позиция № 8 и констатира пълно съответствие на представеното техническо предложение с предварително обявените от Възложителя условия. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовото му предложение по обособена позиция № 8

11. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника„АВЛ СОФИЯ” ЕООД по обособена позиция № 3 и констатира пълно съответствие на представеното техническо предложение с предварително обявените от Възложителя условия. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовото му предложение по обособена позиция № 3

12. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „ЯЗОН ТРЕЙД” ЕООД по обособени позиции № 1 и 8 и констатира пълно съответствие на представеното техническо предложение с предварително обявените от Възложителя условия. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовото му предложение по обособени позиции № 1 и 8.

13. Комисията не пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника„ЛАБ ДИАГНОСТИКА” ООД по обособена позиция № 1, тъй като участникът е отстранен от по – нататъшно участие в процедурата.

14. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника„ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД по обособена позиция № 4 и констатира пълно съответствие на представеното техническо предложение с предварително обявените от Възложителя условия. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на

офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовото му предложение по обособена позиция № 4.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП Комисията следва да обяви най – малко два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложение.Комисията определя ценовите предложения да бъдат отворени и разгледани на 19.12.2016 година в 11.00 часа в кабинета на Управителя на ДКЦ „Свети Георги“ ЕООД, находящ се на първи етаж на сградата на ДКЦ „Свети Георги“ ЕООД в гр.Пловдив, бул.“Васил Априлов“ № 15а. Комисията натоварва Председателя да публикува съобщение на профила на купува относно датата, часа и мястото на отваряне и разглеждане на ценовите предложения.

Настоящият протокол се състави на 12.12.2016 година и следва да бъде публикуван на профила на купувача в деня на изпращане на съответното решение по чл.22, ал.1 от ЗОП на Възложителя.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: (Д.Николова) .....

ЧЛЕНОВЕ:

(Д-р С.Кръстева) .....

(А.Петкова) .....