

УТВЪРЖДАВАМ:.....

(Доц.Д-р Силвия Цветкова)

Управител на ДКЦ „Свети Георги“)



ДО УПРАВИТЕЛЯ НА

ДКЦ „Свети Георги“ ЕООД

ДОКЛАД

По чл.103, ал.3 от ЗОП

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО УПРАВИТЕЛ,

В изпълнение на разпоредбата на чл.103, ал.3 от ЗОП и чл.60 от ППЗОП, то Ви представяме доклад за резултатите от работа на назначената със Заповед № 149/ 12.12.2016 година Комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка – публично състезание с предмет: „ ДОСТАВКА НА ЛАБОРАТОРНИ РЕАКТИВИ И КОНСУМАТИВИ ЗА НУЖДИТЕ НА ДКЦ «СВЕТИ ГЕОРГИ» ЕООД - ПЛОВДИВ“, открита с Решение № 141 / 17.11.2016 година, както следва:

Предмет на обществената поръчка е „ ДОСТАВКА НА ЛАБОРАТОРНИ РЕАКТИВИ И КОНСУМАТИВИ ЗА НУЖДИТЕ НА ДКЦ «СВЕТИ ГЕОРГИ» ЕООД - ПЛОВДИВ“ и е разделена на 12 обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1 – „Затворена и отворена система за вземане на кръв“ – конкретизирана по номенклатури съгласно техническа спецификация – Приложение № 1.

Обособена позиция № 2 – „Консумативи и реактиви, съвместими с имуноанализатор ADVIA CENTAUR CP“ конкретизирана по номенклатури съгласно техническа спецификация – Приложение № 1.

Обособена позиция № 3 – „Консумативи и реактиви, съвместими с йоноселективен анализатор AVL 9180“ конкретизирана по номенклатури съгласно техническа спецификация – Приложение № 1.

Обособена позиция № 4 – „Консумативи и реактиви, съвместими с хематологичен анализатор Сисмекс КХ 21“ конкретизирана по номенклатури съгласно техническа спецификация – Приложение № 1.

Обособена позиция № 5 – „Консумативи и реактиви, съвместими с коагулометър Start“ конкретизирана по номенклатури съгласно техническа спецификация – Приложение № 1.

Обособена позиция № 6 – „Консумативи и реактиви, съвместими с биохимичен анализатор 400 плюс“ конкретизирана по номенклатури съгласно техническа спецификация – Приложение № 1.

Обособена позиция № 7 – „Консумативи и реактиви, съвместими с биохимичен анализатор Dimension Xpand Plus“ конкретизирана по номенклатури съгласно техническа спецификация – Приложение № 1.

Обособена позиция № 8 – „Други медицински консумативи“ конкретизирана по номенклатури съгласно техническа спецификация – Приложение № 1.

Обособена позиция № 9 – „Общи микробиологични консумативи“ конкретизирана по номенклатури съгласно техническа спецификация – Приложение № 1.

Обособена позиция № 10 – „Специфични микробиологични консумативи“ конкретизирана по номенклатури съгласно техническа спецификация – Приложение № 1.

Обособена позиция № 11 – „КИТ“ конкретизирана по номенклатури съгласно техническа спецификация – Приложение № 1.

Обособена позиция № 12 – „Рентгенови консумативи“ конкретизирана по номенклатури съгласно техническа спецификация – Приложение № 1.

Предметът на настоящата процедура – включва:

- доставянето лабораторни консумативи и реактиви

II. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работа на комисията:

Комисията е заседавала в състав: Председател - адвокат ДАНИЕЛА НИКОЛОВА НИКОЛОВА – правоспособен юрист и членове: Д-р СОНЯ КРЪСТЕВА – завеждащ „Клинична лаборатория“ при ДКЦ „Свети Георги“ ЕООД и АННА ПЕТКОВА – главен счетоводител при ДКЦ „Свети Георги“ ЕООД. В хода на работата не са настъпили промени в състава на така назначената Комисия. В хода на работата и предвид отсъствието на единия от членовете, а именно Д-р Кръстева, то същата е заместена за заседанието на 27.12.2016 година от резервен член Минка Христова.

III. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и съставът ѝ:

Комисията е назначена със Заповед № 141 / 12.12.2016 година на Управителя на ДКЦ „Свети Георги“ ЕООД

IV. Кратко описание на работния процес:

Комисията изпълни задачите си в периода 12.12.2016 година – 27.12.2016 година включително, като бе спазен предвидения ред за провеждане на процедурата и действията на комисията, съгласно ЗОП и ППЗОП. Заседанията на комисията се извършваха по график, определен от председателя на комисията. Всички решения на комисията бяха взети с пълно мнозинство и не бяха изказани особени мнения. Работата на Комисията е подробно описана в Протокол № 1 / 12.12.2016 година, Протокол № 2 / 19.12.2016 година и Протокол № 3 / 27.12.2016 година.

V. Кандидатите и участниците в процедурата;

- 1.вх.№ 524 / 30.11.2016 – час – 10.00 часа – подател „БУЛ БИО НЦЗПБ” ЕООД
- 2.вх.№ 532 / 05.12.2016 - час – 11.21 часа – подател „ХИМТЕКС” ООД
3. вх.№ 536 / 07.12.2016 - час – 12.15 часа – подател „РИДАКОМ” ЕООД
- 4.вх.№ 538 / 08.12.2016 - час – 10.52 часа – подател „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ” ЕООД
- 5.вх.№ 540 / 08.12.2016 - час – 11.36 часа – подател „БИЛМЕД” ЕООД
- 6.вх.№ 541 / 08.12.2016 - час – 11.37 часа – подател „МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА” ЕООД
- 7.вх.№ 542 / 08.12.2016 - час – 11.38 часа – подател „БГ МЕД” ЕООД
8. вх.№ 543 / 08.12.2016 - час – 11.50 часа – подател „ХРОНО” ООД
9. вх.№ 544 / 09.12.2016 - час – 9.00 часа – подател „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД
- 10.вх.№ 545 / 09.12.2016 - час – 9.01 часа – подател „АГАРТА – ЦМ” ЕООД
- 11.вх.№ 546 / 09.12.2016 – час – 9.02 часа – подател „АВЛ СОФИЯ” ЕООД
- 12.вх.№ 547 / 09.12.2016 - час – 9.15 часа – подател „ЯЗОН ТРЕЙД” ЕООД
- 13.вх.№ 548 / 09.12.2016 – час – 13.32 часа – подател „ЛАБ ДИАГНОСТИКА” ООД
- 14.вх.№ 549 / 09.12.2016– час 13.36 часа – подател „ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД

VI. Действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите, заявленията за участие и проведените преговори, когато е приложимо:

Офертата на участниците бяха отворени в публично заседание на комисията в посочените време и място в обявлението на поръчката. При отварянето не присъства участникът в процедурата или негов упълномощен представител, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Офертите бяха разгледани при спазване на предвидения за това ред в Глава V, раздел VIII от ППЗОП, общите правила на ЗОП и условията на поръчката.

Оценяването на офертите бе извършено по критерия «НАЙ-НИСКА ЦЕНА», в съответствие с изискванията на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП. Стриктно беше приложена методиката за оценка от условията на поръчката.

VII. Класиране на участниците, когато е приложимо:

Като приложи методиката за оценка, комисията класира по степен на съответствие на офертите по всяка отделна обособена позиция, както следва:

I. Обособена позиция № 1 – „Затворена и отворена система за вземане на кръв“, както следва:

1.„ЯЗОН ТРЕЙД” ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 1 – 17 245 лева без включен ДДС.

II. Обособена позиция № 2 – „Консумативи и реактиви, съвместими с имуноанализатор ADVIA CENTAUR CP“, както следва:

1.„МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 2 – 64 320.40 лева без включен ДДС

III. Обособена позиция № 3 – „Консумативи и реактиви, съвместими с йоноселективен анализатор AVL 9180“, както следва:

1. „АВЛ СОФИЯ“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 3 – 4 123.80 лева без включен ДДС
2. „ХРОНО“ ООД с предлагана цена по обособена позиция № 3 – 4 990 лева без включен ДДС

IV. Обособена позиция № 4 – „Консумативи и реактиви, съвместими с хематологичен анализатор Сисмекс КХ 21“, както следва:

1. „БГ МЕД“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 4 – 4818 лева без включен ДДС
2. „ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с предлагана цена по обособена позиция № 4 – 6665.40 лева без включен ДДС

V. Обособена позиция № 5 – „Консумативи и реактиви, съвместими с коагулометър Start“, както следва:

1. „БГ МЕД“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 5 – 4460.80 лева без включен ДДС.

VI. Обособена позиция № 6 – „Консумативи и реактиви, съвместими с биохимичен анализатор 400 плюс“, както следва:

1. „ХРОНО“ ООД с предлагана цена по обособена позиция № 6 – 46 156 лева без включен ДДС

VII. Обособена позиция № 7 – „Консумативи и реактиви, съвместими с биохимичен анализатор Dimension Xpand Plus“, както следва:

1. „МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 7 – 69 127.21 лева без включен ДДС.

VIII. „Други медицински консумативи“, както следва:

1. „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 8 – 12 195.90 лева без включен ДДС
2. „АГАРТА – ЦМ“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 8 – 12 271.20 лева без включен ДДС.
3. „ХИМТЕКС“ ООД по обособена позиция № 8 с предлагана цена 12 831 лева без включен ДДС
4. „ЯЗОН ТРЕЙД“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 8 – 16102.20 лева без включен ДДС

IX. Обособена позиция № 9 – „Общи микробиологични консумативи“, както следва:

1. „РИДАКОМ“ ЕООД с предлага цена по обособени позиции № 9 – 3 604.25 лева без включен ДДС
2. „БУЛ БИО НЦЗПБ“ ЕООД по обособена позиция № 9 с предлагана цена 4 086.05 лева без включен ДДС

X. Обособена позиция № 10 – „Специфични микробиологични консумативи“, както следва:

1. „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 10 – 75.30 лева без включен ДДС

2. „РИДАКОМ“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 10 - 81.80 лева без включен ДДС
3. „БГ МЕД“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 10 – 105.76 лева без включен ДДС

XI. Обособена позиция № 11 – „КИТ“, както следва:

1. „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 11 – 31.10 лева без включен ДДС
2. „РИДАКОМ“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 11 – 39.80 лева без включен ДДС
3. „БГ МЕД“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 11 – 41.36 лева без включен ДДС

XII. Обособена позиция № 12 – „Рентгенови консумативи“, както следва:

1. „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 12 – 10 361.55 лева без включен ДДС

VIII. Предложение за отстраняване на кандидати или участници, когато е приложимо:

Комисията предлага за отстраняване участниците:

1. „БИЛМЕД“ ЕООД по отношение обособена позиция №1
2. БГ МЕД „ ЕООД по отношение на обособена позиция № 6
3. „ЛАБ ДИАГНОСТИКА“ ООД по отношение обособена позиция № 1 и
4. „ХИМТЕКС“ ООД по отношение на обособена позиция № 1.

IX. Мотиви за допускане или отстраняване на всеки кандидат или участник:

IX.1. ПО ОТНОШЕНИЕ КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР:

1. По отношение на офертата на „БУЛ БИО НЦЗПБ“ ЕООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП. Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя. Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 9.
2. По отношение на офертата на „ХИМТЕКС“ ООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП. Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя. Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническите му предложения по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 8.
3. По отношение на офертата на „РИДАКОМ“ ЕООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е

представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническите му предложения по обособени позиции №№9, 10 и 11 .

4. По отношение на офертата на „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ” ЕООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 8.

5. По отношение на офертата на „БИЛМЕД” ЕООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 1.

6. По отношение на офертата на „МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА” ЕООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническите му предложения по обособени позиции № 2 и 7.

7. По отношение на офертата на „БГ МЕД” ЕООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническите му предложения по обособени позиции № №4, 5, 6, 10 и 11.

8. По отношение на офертата на „ХРОНО” ООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническите му предложения по обособени позиции №№ 3 и 6

9. По отношение на офертата на „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническите му предложения по обособени позиции № № 10,11 и 12

10. По отношение на офертата на „АГАРТА – ЦМ” ЕООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39,

ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 8.

11. По отношение на офертата на „АВЛ СОФИЯ” ЕООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 3.

12. По отношение на офертата на „ЯЗОН ТРЕЙД” ЕООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническите му предложения по обособени позиции № 1 и 8.

13. По отношение на офертата на „ЛАБ ДИАГНОСТИКА” ООД, то същата не се разглежда предвид посочените по – горе обстоятелства, свързани с установената прозрачност на плик „Предлагани ценови параметри“

14. По отношение на офертата на „ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД Комисията констатира, че няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, както и че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и чл.39, ал.2 от ППЗОП.Участникът отговаря изцяло на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, определени от Възложителя.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство ДОПУСКА участникът до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 4.

IX.2.ПО ОТНОШЕНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

1. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „БУЛ БИО НЦЗПБ” ЕООД по обособена позиция № 9 и констатира пълно съответствие на представеното техническо предложение с предварително обявените от Възложителя условия. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовото му предложение по обособена позиция № 9.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „ХИМТЕКС” ООД по обособени позиции № 1 и 8 и констатира пълно съответствие на представените технически предложения с предварително обявените от Възложителя условия по отношение обособена позиция № 8. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до

отваряне и разглеждане на ценовото му предложение по обособена позиция № 8.Що се отнася до техническото предложение по обособена позиция № 1, то Комисията намери, че същото е непълно и несъответства на предварително обявените условия на Възложителя.Последното се установява от липса на представени, но изисквани от Възложителя декларации за съответствие на медицинските изделия.Участникът е представил такава декларация единствено и само за епруветките за взимане на кръв, а за останалите медицински изделия, включени в обособената позиция такива липсват. Ето защо Комисията с абсолютно мнозинство реши и недопуска участника до разглеждане на ценовото му предложение по обособена позиция № 1 и отстранява участника от по – нататъшно участие в процедурата по тази обособена позиция.

3. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „РИДАКОМ” ЕООД по обособени позиции № 9, 10 и 11 и констатира пълно съответствие на представените технически предложения с предварително обявените от Възложителя условия. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовите му предложения по обособени позиции №№ 9, 10 и 11

4. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ” ЕООД по обособена позиция № 8 и констатира пълно съответствие на представеното техническо предложение с предварително обявените от Възложителя условия. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовото му предложение по обособена позиция № 8.

5. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „БИЛМЕД” ЕООД по обособена позиция № 1 и констатира несъответствие на представеното техническо предложение с предварително обявените от Възложителя условия.Същото е непълно.В техническото си предложение участникът е заявил, че производител на игли за моновети 21 G е Екселинт интернешънъл Ко.Представено е оторизационно писмо .Представен е сертификат за съответствие , който на първо място не обхваща игли за моновети.В самият сертификат е записано, че същия е валиден само да изрично изброените в него продукти и не подлежи на разширително тълкуване.Представена е декларация за съответствие за игли за многократна употреба, което не е и предмет на техническата спецификация.Изобщо липсва е не е представена декларация за съответствие за епруветките за вземане на капилярна кръв. Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и НЕДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовото му предложение по обособена позиция № 1 и отстранява същия от по – нататъшно участие в процедурата по тази позиция.

6. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА” ЕООД по обособени позиции № 2 и 7 и констатира пълно съответствие на представените технически предложения с предварително обявените от Възложителя условия. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното

Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовите му предложения по обособени позиции №№ 2 и 7.

7. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „БГ МЕД“ ЕООД по обособени позиции № №4, 5, 6, 10 и 11 и констатира пълно съответствие на представените технически предложения с предварително обявените от Възложителя условия по обособени позиции № №4, 5, 10 и 11. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовите му предложения по обособени позиции №№ 4, 5, 10 и 11.Що се отнася до техническото предложение по обособена позиция № 6, то Комисията установи, че същото е непълно и несъответства на предварително обявените от Възложителя условия.Участникът не е представил изискуемото оторизационни документи, удостоверяващи правото на участника да извършва търговия на оферирани реактиви и консумативи на производителя Roche на територията на Република България – пълномощни, оторизационни писма и други, които по безспорен начин удостоверяват делегираните правомощия.Ето защо Комисията с абсолютно мнозинство реши и недопуска участника до разглеждане на ценовото му предложение по обособена позиция № 6 и го отстранява от по – нататъшно участие в процедурата по тази позиция.

8. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „ХРОНО“ ООД по обособени позиции № № 3 и 6 и констатира пълно съответствие на представените технически предложения с предварително обявените от Възложителя условия. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовите му предложения по обособени позиции №№ 3 и 6.

9. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД по обособени позиции № №10, 11 и 12 и констатира пълно съответствие на представените технически предложения с предварително обявените от Възложителя условия. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовите му предложения по обособени позиции №№ 10, 11 и 12.

10. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „АГАРТА – ЦМ“ ЕООД по обособена позиция № 8 и констатира пълно съответствие на представеното техническо предложение с предварително обявените от Възложителя условия. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовото му предложение по обособена позиция № 8

11. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „АВЛ СОФИЯ“ ЕООД по обособена позиция № 3 и констатира пълно

съответствие на представеното техническо предложение с предварително обявените от Възложителя условия. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовото му предложение по обособена позиция № 3

12. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „ЯЗОН ТРЕЙД“ ЕООД по обособени позиции № 1 и 8 и констатира пълно съответствие на представеното техническо предложение с предварително обявените от Възложителя условия. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовото му предложение по обособени позиции № 1 и 8.

13. Комисията не пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „ЛАБ ДИАГНОСТИКА“ ООД по обособена позиция № 1, тъй като участникът е отстранен от по – нататъшно участие в процедурата.

14. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника „ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД по обособена позиция № 4 и констатира пълно съответствие на представеното техническо предложение с предварително обявените от Възложителя условия. Предвид обстоятелството, че икономически най – изгодна оферта се определя въз основа на критерия „най – ниска цена“ и не се обхващат показатели от техническото предложение на участника, то не следва оценяване на офертата по други показатели, различни от цената.Ето защо и предвид горното Комисията с абсолютно мнозинство реши и ДОПУСКА участникът до отваряне и разглеждане на ценовото му предложение по обособена позиция № 4.

Х. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник или за прекратяване на процедурата със съответното правно основание, когато е приложимо:

Предлагаме да бъдат сключени договори за изпълнение на поръчката по отделните обособени позиции с класираните на първо място за всяка отделна обособена позиция, както следва:

I. Обособена позиция № 1 – „Затворена и отворена система за вземане на кръв“, както следва:

1. „ЯЗОН ТРЕЙД“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 1 – 17 245 лева без включен ДДС.

II. Обособена позиция № 2 – „Консумативи и реактиви, съвместими с имуноанализатор ADVIA CENTAUR CP“, както следва:

1. „МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 2 – 64 320.40 лева без включен ДДС

III. Обособена позиция № 3 – „Консумативи и реактиви, съвместими с йоноселективен анализатор AVL 9180“, както следва:

1. „АВЛ СОФИЯ“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 3 – 4 123.80 лева без включен ДДС

IV. Обособена позиция № 4 – „Консумативи и реактиви, съвместими с хематологичен анализатор Сисмекс КХ 21“, както следва:

1. „БГ МЕД“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 4 – 4818 лева без включен ДДС

V. Обособена позиция № 5 – „Консумативи и реактиви, съвместими с коагулометър Start“, както следва:

1. „БГ МЕД“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 5 – 4460.80 лева без включен ДДС.

VI. Обособена позиция № 6 – „Консумативи и реактиви, съвместими с биохимичен анализатор 400 плюс“, както следва:

1. „ХРОНО“ ООД с предлагана цена по обособена позиция № 6 – 46 156 лева без включен ДДС

VII. Обособена позиция № 7 – „Консумативи и реактиви, съвместими с биохимичен анализатор Dimension Xpand Plus“, както следва:

1. „МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 7 – 69 127.21 лева без включен ДДС.

VIII. „Други медицински консумативи“, както следва:

1. „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 8 – 12 195.90 лева без включен ДДС

IX. Обособена позиция № 9 – „Общи микробиологични консумативи“, както следва:

1. „РИДАКОМ“ ЕООД с предлага цена по обособени позиции № 9 – 3 604.25 лева без включен ДДС

X. Обособена позиция № 10 – „Специфични микробиологични консумативи“, както следва:

1. „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 10 – 75.30 лева без включен ДДС

XI. Обособена позиция № 11 – „КИТ“, както следва:

1. „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 11 – 31.10 лева без включен ДДС

XII. Обособена позиция № 12 – „Рентгенови консумативи“, както следва:

1. „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД с предлагана цена по обособена позиция № 12 – 10 361.55 лева без включен ДДС

XI. Описание на представените мостри и/или снимки,

когато е приложимо:

Неприложимо.

Настоящият доклад се състави, подписа и предаде на Възложителя на 27.12.2016 година, ведно с всички документи, изготвени в хода на работата на Комисията.

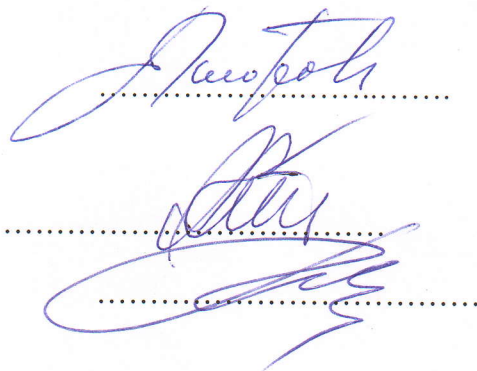
КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: (Д.Николова)

ЧЛЕНОВЕ:

(М.Христева)

(А.Петкова)



Three handwritten signatures in blue ink, each followed by a dotted line. The first signature is the most legible, appearing to be 'Д.Николова'. The second and third signatures are more stylized and less legible.